

モデル事業の検証・評価について

1 段階Ⅰの検証・評価の流れ

- (1) 第10回会議で、各モデル地域ごとに段階Ⅰの市及びモデル地域の検証・評価シートについて説明を受け、質疑を行う
- (2) 第11回会議開催までに、各委員ごとに段階Ⅰの検証・評価作業を行う（【資料3-2】を作成）
- (3) 第11回会議で、(2)の結果を持ち寄り戦略会議として段階Ⅰの検証・評価をまとめる
- (4) 第12回会議開催までに、事務局で段階Ⅰの検証・評価結果の集約を行う
- (5) 第12回会議で、段階Ⅰの検証・評価結果の確認を行う

2 スケジュール

	会議	内容
25 年 度	第9回(H25.8)	・事務局から検証・評価の流れを説明 ①段階Ⅰの検証・評価項目設定
	第10回(H25.10)	①市及びモデル地域から段階Ⅰの検証・評価シートの提出と説明
	H25.10~12	①各委員ごとに段階Ⅰの検証・評価作業
	第11回(H25.12)	①戦略会議としての段階Ⅰの検証・評価作業 ②段階Ⅱの検証・評価項目設定
	第12回(H26.3)	①段階Ⅰの検証・評価結果の確認 ②市及びモデル地域から段階Ⅱの検証・評価シートの提出と説明
26 年 度	H26.3~5	②各委員ごとに段階Ⅱの検証・評価作業
	第13回(H26.5)	②戦略会議としての段階Ⅱの検証・評価作業 ③段階Ⅲの検証・評価項目設定
	第14回(H26.7)	②段階Ⅱの検証・評価結果の確認 ③市及びモデル地域から段階Ⅲの検証・評価シートの提出と説明
	H26.7~8	③各委員ごとに段階Ⅲの検証・評価作業
	第15回(H26.8)	③戦略会議としての段階Ⅲの検証・評価作業 ・モデル事業全体の総括
	第16回(H26.10)	③段階Ⅲの検証・評価結果、モデル事業全体の総括の確認

モデル事業の検証・評価

段階Ⅰ：設立検討から設立まで

各委員検証・評価用

【資料3-2】

区分	項目		検証・評価
	モデル地域	市	
1 設立検討	<p>(1) コミュニティビジョンについて ビジョンの理念や地域コミュニティ協議会設立の意義などについて理解できたか。</p> <p>(2) 地域の主体性、合意形成 設立検討の協議を行うにあたって、地域内のコミュニティ組織の理解は得られたか。</p> <p>(3) 行政の支援体制 設立検討にあたり、市の助言、相談対応等は適切であったか。</p>	<p>(1) モデル地域への働きかけ モデル事業を実施するにあたり、地域の核となるコミュニティ組織に働きかけを行うことができたか。</p> <p>(2) コミュニティビジョンの周知 ビジョンの理念や地域コミュニティ協議会設立の意義などについて説明し、理解が得られたか。</p> <p>(3) モデル地域への支援、助言 ①地域コミュニティ協議会の設立を検討するにあたっての留意点などを説明し、理解が得られたか。 ②モデル地域からの相談に対し、適宜適切に助言などが行えたか。</p>	
2 設立準備	<p>(1) 地域の主体性、合意形成 ①設立準備会は、地域にあるコミュニティ組織の代表者で構成するなど、地域の合意形成に配慮したか。 ②設立準備会の設立にあたっては、地域住民の理解を得るため、周知を行ったか。 ③地域の多様な団体等に対し、地域コミュニティ協議会参加の呼びかけを行ったか。</p> <p>(2) 行政の支援体制 設立準備会の設置にあたり、市の助言、相談対応等は適切であったか。</p>	<p>(1) モデル地域への支援、助言 ①地域コミュニティ協議会設立までのながれや留意点などを説明し、理解が得られたか。 ②モデル地域からの相談に対し、適宜適切に助言などが行えたか。</p>	
3 設立	<p>(1) 地域の主体性、合意形成 ①市から提供された資料を参考に、規約、事業計画、予算づくりが主体的に行えたか。 ②市から提供された資料を参考に、組織づくりが主体的に行えたか。 ③地域の多様な団体等が地域コミュニティ協議会へ参加したか。 ④設立総会は、地域コミュニティ協議会の構成団体の参加のもと、地域主体で行われたか。</p> <p>(2) 行政の支援体制 協議会設立にあたり、市の助言、相談対応等は適切であったか。</p>	<p>(1) モデル地域への支援、助言 ①地域コミュニティ協議会の組織や規約、事業計画、予算づくりの留意点などを説明し、理解が得られたか。 ②モデル地域からの相談に対し、適宜適切に助言などが行えたか。</p> <p>(2) 地域の主体性 設立総会は、地域コミュニティ協議会の構成団体に呼びかけるなど地域をあげて開催されたか。</p>	
4 推進体制		<p>(1) 情報共有、調整等 モデル事業を推進する上で、関係課との情報共有や関係課間の調整を行うことができたか。</p>	

モデル事業の検証・評価

段階Ⅰ：設立検討から設立まで

記入例

【資料3-3】

区分	項目		検証・評価
	モデル地域	市	
1 設立検討	<p>(1) コミュニティビジョンについて ビジョンの理念や地域コミュニティ協議会設立の意義などについて理解できたか。</p> <p>(2) 地域の主体性、合意形成 設立検討の協議を行うにあたって、地域内のコミュニティ組織の理解は得られたか。</p> <p>(3) 行政の支援体制 設立検討にあたり、市の助言、相談対応等は適切であったか。</p>	<p>(1) モデル地域への働きかけ モデル事業を実施するにあたり、地域の核となるコミュニティ組織に働きかけを行うことができたか。</p> <p>(2) コミュニティビジョンの周知 ビジョンの理念や地域コミュニティ協議会設立の意義などについて説明し、理解が得られたか。</p> <p>(3) モデル地域への支援、助言 ①地域コミュニティ協議会の設立を検討するにあたっての留意点などを説明し、理解が得られたか。 ②モデル地域からの相談に対し、適宜適切に助言などが行えたか。</p>	<ul style="list-style-type: none"> 市はモデル事業を実施するにあたり、校区コミュニティ活動の中心的役割を担っている組織にモデル地域として地域コミュニティ協議会を設立することを依頼した。 地域においては、校区公民館運営審議会や町内会連合会等で市からの説明を受けながら、審議会との重複感などの疑問点を整理し、依頼を受諾した。 拡大期に向けては、校区コミュニティ活動の中心的役割を担っている校区公民館運営審議会に働きかけることを基本としながら、地域の実状によっては町内会連合会に働きかけるなど、地域に合った柔軟な取組が望まれる。また、その際は、モデル地域で挙げられた疑問点を整理し、地域に理解され易い説明の工夫に努められたい。
2 設立準備	<p>(1) 地域の主体性、合意形成 ①設立準備会は、地域にあるコミュニティ組織の代表者で構成するなど、地域の合意形成に配慮したか。 ②設立準備会の設立にあたっては、地域住民の理解を得るため、周知を行ったか。 ③地域の多様な団体等に対し、地域コミュニティ協議会参加の呼びかけを行ったか。</p> <p>(2) 行政の支援体制 設立準備会の設置にあたり、市の助言、相談対応等は適切であったか。</p>	<p>(1) モデル地域への支援、助言 ①地域コミュニティ協議会設立までのながれや留意点などを説明し、理解が得られたか。 ②モデル地域からの相談に対し、適宜適切に助言などが行えたか。</p>	
3 設立	<p>(1) 地域の主体性、合意形成 ①市から提供された資料を参考に、規約、事業計画、予算づくりが主体的に行えたか。 ②市から提供された資料を参考に、組織づくりが主体的に行えたか。 ③地域の多様な団体等が地域コミュニティ協議会へ参加したか。 ④設立総会は、地域コミュニティ協議会の構成団体の参加のもと、地域主体で行われたか。</p> <p>(2) 行政の支援体制 協議会設立にあたり、市の助言、相談対応等は適切であったか。</p>	<p>(1) モデル地域への支援、助言 ①地域コミュニティ協議会の組織や規約、事業計画、予算づくりの留意点などを説明し、理解が得られたか。 ②モデル地域からの相談に対し、適宜適切に助言などが行えたか。</p> <p>(2) 地域の主体性 設立総会は、地域コミュニティ協議会の構成団体に呼びかけるなど地域をあげて開催されたか。</p>	
4 推進体制		<p>(1) 情報共有、調整等 モデル事業を推進する上で、関係課との情報共有や関係課間の調整を行うことができたか。</p>	

モデル事業の検証・評価

段階Ⅰ：設立検討から設立まで

中名地域コミュニティ協議会メモ用

【資料3-4】

区分	項目		検証・評価	
	モデル地域	市	モデル地域	市
1 設立検討	<p>(1) コミュニティビジョンについて ビジョンの理念や地域コミュニティ協議会設立の意義などについて理解できたか。</p> <p>(2) 地域の主体性、合意形成 設立検討の協議を行うにあたって、地域内のコミュニティ組織の理解は得られたか。</p> <p>(3) 行政の支援体制 設立検討にあたり、市の助言、相談対応等は適切であったか。</p>	<p>(1) モデル地域への働きかけ モデル事業を実施するにあたり、地域の核となるコミュニティ組織に働きかけを行うことができたか。</p> <p>(2) コミュニティビジョンの周知 ビジョンの理念や地域コミュニティ協議会設立の意義などについて説明し、理解が得られたか。</p> <p>(3) モデル地域への支援、助言 ①地域コミュニティ協議会の設立を検討するにあたっての留意点などを説明し、理解が得られたか。 ②モデル地域からの相談に対し、適宜適切に助言などが行えたか。</p>		
2 設立準備	<p>(1) 地域の主体性、合意形成 ①設立準備会は、地域にあるコミュニティ組織の代表者で構成するなど、地域の合意形成に配慮したか。 ②設立準備会の設立にあたっては、地域住民の理解を得るため、周知を行ったか。 ③地域の多様な団体等に対し、地域コミュニティ協議会参加の呼びかけを行ったか。</p> <p>(2) 行政の支援体制 設立準備会の設置にあたり、市の助言、相談対応等は適切であったか。</p>	<p>(1) モデル地域への支援、助言 ①地域コミュニティ協議会設立までのながれや留意点などを説明し、理解が得られたか。 ②モデル地域からの相談に対し、適宜適切に助言などが行えたか。</p>		
3 設立	<p>(1) 地域の主体性、合意形成 ①市から提供された資料を参考に、規約、事業計画、予算づくりが主体的に行えたか。 ②市から提供された資料を参考に、組織づくりが主体的に行えたか。 ③地域の多様な団体等が地域コミュニティ協議会へ参加したか。 ④設立総会は、地域コミュニティ協議会の構成団体の参加のもと、地域主体で行われたか。</p> <p>(2) 行政の支援体制 協議会設立にあたり、市の助言、相談対応等は適切であったか。</p>	<p>(1) モデル地域への支援、助言 ①地域コミュニティ協議会の組織や規約、事業計画、予算づくりの留意点などを説明し、理解が得られたか。 ②モデル地域からの相談に対し、適宜適切に助言などが行えたか。</p> <p>(2) 地域の主体性 設立総会は、地域コミュニティ協議会の構成団体に呼びかけるなど地域をあげて開催されたか。</p>		
4 推進体制		<p>(1) 情報共有、調整等 モデル事業を推進する上で、関係課との情報共有や関係課間の調整を行うことができたか。</p>		

モデル事業の検証・評価

段階Ⅰ：設立検討から設立まで

八幡校区コミュニティ協議会メモ用

【資料3-5】

区分	項目		検証・評価	
	モデル地域	市	モデル地域	市
1 設立検討	<p>(1) コミュニティビジョンについて ビジョンの理念や地域コミュニティ協議会設立の意義などについて理解できたか。</p> <p>(2) 地域の主体性、合意形成 設立検討の協議を行うにあたって、地域内のコミュニティ組織の理解は得られたか。</p> <p>(3) 行政の支援体制 設立検討にあたり、市の助言、相談対応等は適切であったか。</p>	<p>(1) モデル地域への働きかけ モデル事業を実施するにあたり、地域の核となるコミュニティ組織に働きかけを行うことができたか。</p> <p>(2) コミュニティビジョンの周知 ビジョンの理念や地域コミュニティ協議会設立の意義などについて説明し、理解が得られたか。</p> <p>(3) モデル地域への支援、助言 ①地域コミュニティ協議会の設立を検討するにあたっての留意点などを説明し、理解が得られたか。 ②モデル地域からの相談に対し、適宜適切に助言などが行えたか。</p>		
2 設立準備	<p>(1) 地域の主体性、合意形成 ①設立準備会は、地域にあるコミュニティ組織の代表者で構成するなど、地域の合意形成に配慮したか。 ②設立準備会の設立にあたっては、地域住民の理解を得るため、周知を行ったか。 ③地域の多様な団体等に対し、地域コミュニティ協議会参加の呼びかけを行ったか。</p> <p>(2) 行政の支援体制 設立準備会の設置にあたり、市の助言、相談対応等は適切であったか。</p>	<p>(1) モデル地域への支援、助言 ①地域コミュニティ協議会設立までのながれや留意点などを説明し、理解が得られたか。 ②モデル地域からの相談に対し、適宜適切に助言などが行えたか。</p>		
3 設立	<p>(1) 地域の主体性、合意形成 ①市から提供された資料を参考に、規約、事業計画、予算づくりが主体的に行えたか。 ②市から提供された資料を参考に、組織づくりが主体的に行えたか。 ③地域の多様な団体等が地域コミュニティ協議会へ参加したか。 ④設立総会は、地域コミュニティ協議会の構成団体の参加のもと、地域主体で行われたか。</p> <p>(2) 行政の支援体制 協議会設立にあたり、市の助言、相談対応等は適切であったか。</p>	<p>(1) モデル地域への支援、助言 ①地域コミュニティ協議会の組織や規約、事業計画、予算づくりの留意点などを説明し、理解が得られたか。 ②モデル地域からの相談に対し、適宜適切に助言などが行えたか。</p> <p>(2) 地域の主体性 設立総会は、地域コミュニティ協議会の構成団体に呼びかけるなど地域をあげて開催されたか。</p>		
4 推進体制		<p>(1) 情報共有、調整等 モデル事業を推進する上で、関係課との情報共有や関係課間の調整を行うことができたか。</p>		

モデル事業の検証・評価

段階Ⅰ：設立検討から設立まで

平川まちづくり協議会メモ用

【資料3-6】

区分	項目		検証・評価	
	モデル地域	市	モデル地域	市
1 設立検討	<p>(1) コミュニティビジョンについて ビジョンの理念や地域コミュニティ協議会設立の意義などについて理解できたか。</p> <p>(2) 地域の主体性、合意形成 設立検討の協議を行うにあたって、地域内のコミュニティ組織の理解は得られたか。</p> <p>(3) 行政の支援体制 設立検討にあたり、市の助言、相談対応等は適切であったか。</p>	<p>(1) モデル地域への働きかけ モデル事業を実施するにあたり、地域の核となるコミュニティ組織に働きかけを行うことができたか。</p> <p>(2) コミュニティビジョンの周知 ビジョンの理念や地域コミュニティ協議会設立の意義などについて説明し、理解が得られたか。</p> <p>(3) モデル地域への支援、助言 ①地域コミュニティ協議会の設立を検討するにあたっての留意点などを説明し、理解が得られたか。 ②モデル地域からの相談に対し、適宜適切に助言などが行えたか。</p>		
2 設立準備	<p>(1) 地域の主体性、合意形成 ①設立準備会は、地域にあるコミュニティ組織の代表者で構成するなど、地域の合意形成に配慮したか。 ②設立準備会の設立にあたっては、地域住民の理解を得るため、周知を行ったか。 ③地域の多様な団体等に対し、地域コミュニティ協議会参加の呼びかけを行ったか。</p> <p>(2) 行政の支援体制 設立準備会の設置にあたり、市の助言、相談対応等は適切であったか。</p>	<p>(1) モデル地域への支援、助言 ①地域コミュニティ協議会設立までのながれや留意点などを説明し、理解が得られたか。 ②モデル地域からの相談に対し、適宜適切に助言などが行えたか。</p>		
3 設立	<p>(1) 地域の主体性、合意形成 ①市から提供された資料を参考に、規約、事業計画、予算づくりが主体的に行えたか。 ②市から提供された資料を参考に、組織づくりが主体的に行えたか。 ③地域の多様な団体等が地域コミュニティ協議会へ参加したか。 ④設立総会は、地域コミュニティ協議会の構成団体の参加のもと、地域主体で行われたか。</p> <p>(2) 行政の支援体制 協議会設立にあたり、市の助言、相談対応等は適切であったか。</p>	<p>(1) モデル地域への支援、助言 ①地域コミュニティ協議会の組織や規約、事業計画、予算づくりの留意点などを説明し、理解が得られたか。 ②モデル地域からの相談に対し、適宜適切に助言などが行えたか。</p> <p>(2) 地域の主体性 設立総会は、地域コミュニティ協議会の構成団体に呼びかけるなど地域をあげて開催されたか。</p>		
4 推進体制		<p>(1) 情報共有、調整等 モデル事業を推進する上で、関係課との情報共有や関係課間の調整を行うことができたか。</p>		