
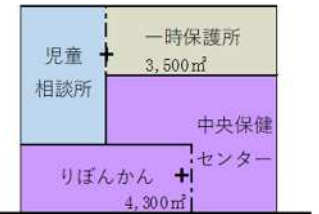
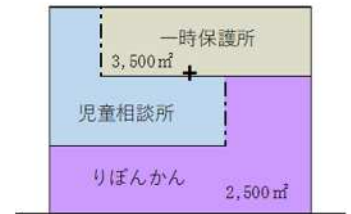
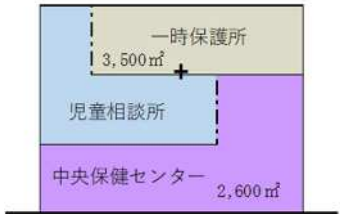
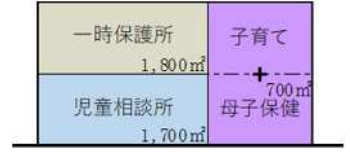
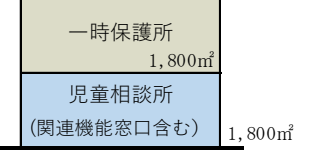


鹿児島市児童相談所 2つの候補地の比較検討状況【概要版】

1 比較する施設条件

	県農業試験場跡地	鴨池公園駐車場（複合化パターン）				
		①	②	③	④	⑤
ア. 施設の機能	○児童相談所 ・児童相談所 ・一時保護所 ※近隣の南部親子つどいの広場・南部保健センター(徒歩3分)と密接な連携を図ることが可能。効率性・経済性の面から効果的なことから児童相談所単独施設とする。	○児童相談所 ・児童相談所 ・一時保護所 ○りぼんかん（移転） ・現在と同様の機能 ○中央保健センター（移転） ・現在と同様の機能	○児童相談所 ・児童相談所 ・一時保護所 ○りぼんかん（移転） ・現在と同様の機能	○児童相談所 ・児童相談所 ・一時保護所 ○中央保健センター（移転） ・現在と同様の機能	○児童相談所 ・児童相談所 ・一時保護所 ○子育て支援機能（新設） ・地域子育て支援拠点の機能（親子つどいの広場と同程度） ○母子保健機能（新設） ・子育て世代包括支援センターの機能（保健センターで行う妊産婦健診等の母子保健事業、乳幼児全戸訪問等の子育て支援事業を行わない、相談等に特化したもの）	○児童相談所 ・児童相談所 ・一時保護所 ○子育て支援機能・母子保健機能以外の関連窓口 ・子育て支援機能、母子保健以外の関連機能窓口
イ. 施設規模 (延床面積)	4, 500 m <sup>2</sup> ・児童相談所 4,500 m <sup>2</sup>	7, 800 m <sup>2</sup> ・児童相談所 3,500 m <sup>2</sup> ・りぼんかん 2,100 m <sup>2</sup> ・中央保健センター 2,200 m <sup>2</sup>	6, 000 m <sup>2</sup> ・児童相談所 3,500 m <sup>2</sup> ・りぼんかん 2,500 m <sup>2</sup>	6, 100 m <sup>2</sup> ・児童相談所 3,500 m <sup>2</sup> ・中央保健センター 2,600 m <sup>2</sup>	4, 200 m <sup>2</sup> ・児童相談所 3,500 m <sup>2</sup> ・子育て支援機能+母子保健機能施設 700 m <sup>2</sup>	3, 600 m <sup>2</sup> ・児童相談所 3,500 m <sup>2</sup> ・関連機能窓口 100 m <sup>2</sup>
ウ. 敷地面積	6, 600 m <sup>2</sup> (A+B+C+D+E) A 建築面積 3,000 m <sup>2</sup> B 駐車場敷地 1,850 m <sup>2</sup> C 一時保護所用グラウンド 480 m <sup>2</sup> D 一時保護所用入口及び関係者駐車場 500 m <sup>2</sup> E その他敷地 770 m <sup>2</sup>	5, 936 m <sup>2</sup> (A+B+C+D) A 建築面積 3,000 m <sup>2</sup> B 駐車場敷地 1,036 m <sup>2</sup> C りぼんかん屋外ひろば敷地 400 m <sup>2</sup> D その他敷地 1,500 m <sup>2</sup>	4, 500 m <sup>2</sup> (A+B+C+D) A 建築面積 2,400 m <sup>2</sup> B 駐車場敷地 800 m <sup>2</sup> C りぼんかん屋外ひろば敷地 400 m <sup>2</sup> D その他敷地 900 m <sup>2</sup>	4, 711 m <sup>2</sup> (A+B+C) A 建築面積 2,400 m <sup>2</sup> B 駐車場敷地 1,011 m <sup>2</sup> C その他敷地 1,300 m <sup>2</sup>	4, 125 m <sup>2</sup> (A+B+C) A 建築面積 2,400 m <sup>2</sup> B 駐車場敷地 825 m <sup>2</sup> C その他敷地 900 m <sup>2</sup>	3, 575 m <sup>2</sup> (A+B+C) A 建築面積 2,000 m <sup>2</sup> B 駐車場敷地 775 m <sup>2</sup> C その他敷地 800 m <sup>2</sup>
エ. フロア配置	同棟配置（2階建て） 	同フロア複数機能配置（3階建て） 	同フロア複数機能配置（3階建て） 	同フロア複数機能配置（3階建て） 	同フロア複数機能配置（2階建て） 	同フロア複数機能配置（2階建て） 

## 2 評価結果

		県農業試験場跡地	鴨池公園駐車場				
			①	②	③	④	⑤
A 利用者の利便性							
A-1	関連機能との連携	◎ 近隣施設との連携で、子育て支援機能、母子保健機能と連携が可能	◎ 複合施設内における、子育て支援機能、母子保健機能と連携が可能	○ 複合施設内における、子育て支援機能と連携が可能	○ 複合施設内における、母子保健機能と連携が可能	◎ 複合施設内における、子育て支援機能、母子保健機能と連携が可能	× どちらの関連機能とも連携が困難
A-2	プライバシー確保	◎ 単独施設のため、プライバシー確保が図りやすい。	△ 不特定多数が多く訪れるりぼんかんと一定の市民が訪れる中央保健センターとの複合化の為、プライバシー確保に課題がある。	△ 不特定多数が多く訪れるりぼんかんの複合化の為、プライバシー確保に課題がある。	○ 一定の市民が訪れる中央保健センターとの複合化の為、プライバシー確保に課題がある。	○ 一定の市民が訪れる子育て支援機能及び母子保健機能を持った施設との複合化の為、プライバシー確保に課題がある。	◎ ほぼ単独施設のため、プライバシー確保が図りやすい。
B 交通アクセス							
B-1	公共交通機関でのアクセス	○ 市本庁から49分 中央駅から28分	◎ 市本庁から26分 中央駅から18分				
B-2	自家用車でのアクセス	○ 本庁各支所からの平均 一般道：34分 17.0km 高速：27分 19.7km	◎ 本庁各支所からの平均 一般道：27分 13.5km 高速：26分 14.4km				
C コスト							
C-1	イニシャルコスト	◎ 総費用：32.0億円 市負担：10.9億円	× 総費用：62.1億円 市負担：29.2億円	△ 総費用：48.2億円 市負担：21.7億円	△ 総費用：48.6億円 市負担：22.0億円	○ 総費用：38.1億円 市負担：16.5億円	○ 総費用：33.1億円 市負担：13.3億円
D その他課題							
D-1	その他課題	◎ ・地区計画変更が必要（市都計審）	△ ・公園代替地の目的が立っていない。 ・公園区域変更が必要（県都計審） ・供用開始までの期間が長い。				



評価	県農業試験場跡地	鴨池公園駐車場				
		①	②	③	④	⑤
◎	4	3	2	2	3	3
○	2	0	1	2	2	1
△	0	2	3	2	1	1
×	0	1	0	0	0	1

- 利用者の利便性として、関連機能との連携では、農試跡地と鴨池駐車場の①、④同程度の優位性があるが、プライバシーの確保では、農試跡地と鴨池駐車場の⑤が同程度の優位性があり、総合的にみると農試跡地の方が鴨池駐車場より優位性がある。
- 交通アクセスでは、公共交通機関、自家用車ともに、鴨池駐車場の方が農試跡地より優位性がある。
- コストでは、農試跡地については、県から土地を購入したとしても、立体駐車場の建築が不要なことや、周辺の土地価格が比較的安いことなどから、農試跡地の方が、費用を抑えることができ、鴨池駐車場に比べ、優位性がある。
- その他課題では、農試跡地は鴨池駐車場に比べ、公園代替地の確保等が不要なことから、都市計画（地区計画）変更以外に、設置に向けて大きな課題はなく、早期設置に向けた取組を進めることができる。

以上、比較の結果からは、県農業試験場跡地の方が鴨池公園駐車場に比べ、整備予定地として優位性があるものと考えられる。