

企画提案書の提出者を選定するための基準

評価項目	評価の着目点			評価ウェイト
	判断基準			
参加表明者の業務実績【5点】	専門技術力	成果の確実性 令和元年度以降実績	令和元年度以降の同種業務・類似業務の実績の内容	5
業務の実施体制【5点】	実施体制	実施体制 協力・連携体制	業務への従事者数 協力・連携体制の内容	5
小計				10
予定管理技術者の経験及び能力【10点】	資格要件	技術者資格等	技術者資格等、その専門分野の内容	3
	専門技術力	業務執行技術力	令和元年度以降の同種業務・類似業務の実績の内容	5
	専任性	専任性	手持ち業務金額及び件数 (特定後未契約のものも含む)	2
小計				10
予定担当技術者の経験及び能力【10点】	資格要件	技術者資格等	技術者資格等、その専門分野の内容	3
	専門技術力	業務執行技術力	令和元年度以降の同種業務・類似業務の実績の内容	5
	専任性	専任性	手持ち業務金額及び件数 (特定後未契約のものも含む)	2
小計				10
一次審査[書類審査] 合計				30

業務委託契約予定者を特定するための評価基準

			一次審査[書類審査] 合計	30
評価項目	評価の着目点		判断基準	評価 ウエイト
企画提案書・ヒアリング	項目①	的確性	本業務の業務内容を的確に理解した提案がなされた場合に優位に評価する。	5
			地域特性をとりまとめるための的確な提案がなされた場合に優位に評価する。	5
		実現性	提案内容を裏付ける類似実績などが明示され、説得力がある場合に優位に評価する。	5
			調査手法が具体的に示されている場合に優位に評価する。	5
		独創性	新たな視点からの提案がなされた場合に、優位に評価する。	5
	項目②	的確性	本業務の業務内容を的確に理解した提案がなされた場合に優位に評価する。	5
			交通手段再編の検討を進めるための的確な提案がなされた場合に優位に評価する。	5
		実現性	提案内容を裏付ける類似実績などが明示され、説得力がある場合に優位に評価する。	5
			見直し方針(素案)作成までに検討すべき内容、もしくは今後の展開が明確な場合に優位に評価する。	5
		独創性	新たな視点からの提案がなされた場合に、優位に評価する。	5
小 計			50	
総合評価	全体評価	プレゼンテーション、質疑への対応を含め、総合的に評価する。	10	
	業務理解度	ヒアリング全体をとおして、鹿児島市の現状を理解しており、業務内容等に対する理解度が高い場合に優位に評価する。	5	
		同種業務・類似業務の実績をもとに、経験・ノウハウ等を活かした提案がなされた場合に優位に評価する。	5	
小 計			20	
			二次審査[提案書ヒアリング(プレゼンテーション)] 合計	70
			最終選定 合計	100

※業務委託契約予定者の特定は一次審査、二次審査の合計点で行う。